

**Vedr. revision af bekendtgørelse om målfastsættelse af internationale naturbeskyttelsesområder – Natura2000 områder i Danmark.
Udskudt høringsfrist til 22. november 2019**

<https://mst.dk/natur-vand/natur/natura-2000/natura-2000-omraaderne/udpegningsgrundlag/opdatering-af-udpegningsgrundlaget/>

Dansk Botanisk Forening mener, at det i dagens Danmark, hvor vi står midt i en biodiversitetskrise er meget problematisk at fjerne udpegningsgrundlag fra Natura2000 områder. Denne holdning har vi, da vi for det første ikke er helt overbevist om, at typen/arter altid er eftersøgt grundigt nok på det rette tidspunkt og af relevante fagpersoner og med inddragelse af lokalt kendskab.

Dansk Botanisk Forening (DBF) har ikke kendskab til alle områderne, og derfor kan vores manglende svar ikke tages til indtægt for, at udtagningen er korrekt. Tværtimod. DBF stiller sig som nævnt ovenfor kritisk overfor, om der er gjort tilstrækkelige anstrengelser og på rette tidspunkt for at eftersøge de naturtyper og arter man fjerner. Disse områder og arter bør som nævnt i stedet eftersøges grundig af relevant fagperson og på rette tidspunkt.

DBF mener desuden, at tidligere udpegningsgrundlaget bør indgå i kommende genopretningsplaner for naturtypen/arten, hvis der ikke er tale om en oplagt fejlregistrering af et område, som burde have været en anden Habitatnaturtype. Vores bekymring gælder især typerne 7230 rigkær, 7220 kilde og væld, 6210 kalkoverdrev, 6120 kalksandsoverdrev samt arterne Mygblomst og Gul stenbræk.

DBF synes det i særdeleshed er problematisk, om man opgiver levesteder for arterne Gul Stenbræk (Natura område 49) og Mygblomst (Natura område 132). Er disse arter nu eftersøgt tilstrækkeligt og på rette tidspunkt? Lokaltiteter med kendt tidligere forekomst af disse to arter, bør myndighederne have speciel bevågenhed for at genskabe levevilkår for disse arter – frem for at opgive lokaliteterne – hvis de reelt er forsvundet.

Hvis man skal konstatere sjældne og fluktuerende arters forekomst, er en stikprøve hvert sjette år gentaget en-to gange siden 2003, så tilstrækkeligt grundlag til at konstatere forekomst af en art, med en rimelig grad af sikkerhed? Nok ikke hvis man skal konstatere, at arten er forsvundet.

Særligt hvis man samtidig har et i praksis nærmest ikke-eksisterende citizen-science baseret grundlag at støtte sig på. Som jo er status, når vi snakker alt andet end fugle. Desuden er der ikke fri adgang på privat ejede arealer.

På den baggrund virker det usikkert at konstatere, at en art eller naturtype ikke forekommer, specielt når man tænker på hvordan resten af grundlaget er fremkommet. Vi har gennem flere medlemmer af DBF konstateret, at NST laver minimumsudbud med laveste-pris som tildelingskriterie, og som følge heraf sender konsulenter ud med potentielt meget lidt lokalkendskab og ringe forberedelsestid/mulighed, for at kortlægge naturtyper ned til 78,5 m², i habitatområder på hundrede til tusindvis af hektar i størrelse? Og så oveni kommer hvor dårligt de nationale myndighedsdatabaser (naturdata) har fungeret i det tidsrum.

DBF mener, at en seriøs vurdering af, om arter eller naturtyper skal fjernes fra udpegningsgrundlaget kræver, at NST har gjort den analyse man nu har foretaget, til en proces der målrettet efterprøvede, om de arter og naturtyper faktisk findes i N2000-arealerne. Og gennemført feltarbejde efter det. Altså hvis man vil fremstå mere grundig og troværdig og lidt mindre "hovskskrivebordsøvelse-agtig".

At disse arter og naturtyper tages ud uden dette grundige feltarbejde med en solid og faglig proces mener vi i DBF ikke er seriøst.

For at afprøve vores holdning, har vi spurgt et par af vore medlemmer, som har foretaget et hurtigt stikprøvenedslag. Det har på kort tid resulteret i følgende:

251. I Jægersborg Dyrehave foreslås det at tage kalkoverdrev ud. Vi mener, der er set hjertegræs derude. Måske findes der også andre kalktilknyttede organismer. Vi stiller spørgsmål ved, om der er krydstjekket med AFD og lokal- eller ekspertviden og målrettet eftersøgt de steder den vokser, for at se, om der skulle være 78,5 m² der kan kaldes kalkoverdrev nogen af de steder?

115. Gurre Sø: Der *har* groet Lobelie i søen. DBF vil gerne vide, om der er krydstjekket med alle relevante kilder og at den ikke er forekommet der siden 1995, og har NST eftersøgt den målrettet og effektivt? Overvågning af limniske naturområder blev generelt nedjusteret/elimineret omkring år 2000, så vidensgrundlaget mangler nok en del. DBF mener, at Lobelie er set til op omkring år 2000. Vi mener, det er meget uheldigt på dette spinkle eftersøgningsgrundlag at fjerne søtypen fra udpegningsgrundlaget, da konsekvenserne er meget store: Forvaltningshensyn, forpligtigelser og -arbejde for at sikre Gurre Sø som Lobelie-sø jo nærmest bortfalder fuldstændigt.

132. Tryggevejle ådal: DBF vil gerne være vis på, om man nu i tilstrækkelig grad har været på jagt efter Mygblomst derude, og har man gjort hvad man kunne for at bevare og fremme de egnede levesteder? Arten er fluktuerende, nem at overse, særligt når den er helt nede i meget lave individualt, og de som leder måske har ringe erfaring med arten.

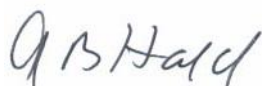
Ved at tage arten ud af udpegningsgrundlaget bortfalder forvaltningshensyn, forpligtigelser og -arbejde for denne art mv. jo nærmest fuldstændigt. Det mener DBF ikke er at beskytte den trængte danske natur.

126. Saltholm: Har der været fokus på at kortlægge marine typer i overvågningsrunderne? Hvis man tager marine naturtyper ud fordi de ikke er fundet, så giver det kun mening hvis man målrettet og effektivt har eftersøgt dem.

23. Vullum Sø: Nu er det jo svært at vide, om rigkær ikke er registreret. Eller som vi måske kan have en mistanke om, at fattigkæret med den endemiske Thy gøgeurt (*Dactylorhiza majalis subsp. calcifugiens*) er fejlbestemt til rigkær.

PS. Samfundet ville aldrig på et tilsvarende fagligt usikkert grundlag fjerne tvivl vedr. forekomst af f.eks. usikker undergrund ved brobyggeri. Her ville man gå et spadestik dybere.

De bedste hilsener



Anna Bodil Hald
DBF Naturbeskyttelsesudvalg
nbu@botaniskforening.dk
annabodil.hald@gmail.com
Mobil 21 42 23 30